

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W CENTRUM MATERIAŁÓW POLIMEROWYCH I WĘGLOWYCH POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w zakresie nieuregulowanym w ustawie i Zasadach stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 1

Zasady ogólne

1. Rada Naukowa Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN nadaje, w drodze decyzji administracyjnej, stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.
2. Zagadnienia pozostawione przez ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.) do decyzji Rady Naukowej CMPW PAN przeprowadzającej postępowanie w sprawie nadania stopnia określają niniejsze Zasady.

§ 2

Wyznaczenie i zmiana promotora lub promotorów

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora, w trybie eksternistycznym zwana dalej kandydatem, składa do przewodniczącego Rady Naukowej Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN, zwanej dalej Radą Naukową CMPW PAN wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Do wniosku należy dołączyć oświadczenie osoby/osób w nim wskazanych o wyrażeniu zgody na pełnienie wymienionych funkcji w danym postępowaniu, uzasadnienie dla powołania więcej niż jednego promotora, bądź promotora pomocniczego, propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej.
2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, a promotorem pomocniczym osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora.
3. Rada Naukowa CMPW PAN wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w drodze uchwały, w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do

głosowania. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.

4. Zmiana promotora jest możliwa, gdy dotychczasowy promotor, wyznaczony uchwałą Rady Naukowej, zmarł lub z przyczyn losowych nie może sprawować swojej funkcji oraz gdy wystąpił z wnioskiem o rezygnację z pełnienia tej funkcji. Zmiana promotora może nastąpić również na wniosek Kandydata. Promotor lub kandydat składa wniosek do Rady Naukowej CMPW PAN, w którym wskazuje przyczyny zmiany. Kandydat we wniosku o zmianę promotora wskazuje nowego promotora.
5. W przypadku braku możliwości pełnienia z przyczyn losowych funkcji przez promotora pomocniczego nie ma możliwości powołania nowego promotora pomocniczego.
6. Jeśli promotorem rozprawy doktorskiej jest Przewodniczący Rady Naukowej, nie może on reprezentować Rady Naukowej w żadnej sprawie związanej z postępowaniem, ani przewodniczyć Radzie w tych punktach porządku obrad, które dotyczą postępowania.
7. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy będący jednocześnie członkami Komisji Doktorskiej, o której mowa w §6 pkt 1 lub/i Rady Naukowej CMPW PAN, są wyłączeni od udziału w czynnościach podejmowanych przez Komisję Dokorską i Radę Naukową w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką.

§ 3

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata z chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami wymienionymi w pkt 3 i 5.
2. Kandydatem może być osoba spełniająca następujące wymagania:
 - a) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która dyplom wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 ustawy
 - b) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - c) posiada w dorobku co najmniej:
 - 1) 1 artykuł naukowy, zawierający wyniki badań kandydata do stopnia doktora związany z tematyką rozprawy doktorskiej, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji

lub

2) 1 monografię naukową, zawierającą wyniki badań kandydata do stopnia doktora związany z tematyką rozprawy doktorskiej, wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw albo rozdział w takiej monografii

3. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora skierowanego do dyrektora CMPW PAN kandydat dołącza:

- 1) oryginał lub poświadczoną przez CMPW PAN za zgodną z oryginałem kopię dyplomu potwierdzającego spełnienie wymagania, o którym mowa w §3 pkt 2 lit. a
- 2) rozprawę doktorską przygotowaną zgodnie z wymaganiami ustawy oraz obowiązującymi w CMPW PAN Zasadami postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o których mowa w §5
- 3) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim i w języku polskim w wersji papierowej oraz elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych
- 4) pozytywną, pisemną opinię na temat rozprawy doktorskiej promotora/promotorów
- 5) dokument poświadczający znajomość języka angielskiego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2
- 6) dokument poświadczający osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w §4
- 7) artykuł lub wykaz artykułów zawierających wyniki badań kandydata związany z tematyką rozprawy doktorskiej wraz z informacją o udziale własnym wskazującym na merytoryczny wkład kandydata w każdej publikacji wieloautorskiej (art. 192 ust. 2 pkt 7 ustawy)
- 8) wykaz pozostałych artykułów naukowych, których autorem/współautorem jest kandydat
- 9) informację, czy kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia doktora
- 10) w przypadku kandydatów będących absolwentami szkół doktorskich zaświadczenie o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej
- 11) życiorys naukowy

4. CMPW PAN sprawdza złożoną przez kandydata rozprawę doktorską, jeżeli jest pracą pisemną, pod względem samodzielności autora w jej przygotowaniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy. Zaakceptowany przez promotora raport z JSA przekazuje się przewodniczącemu Komisji Doktorskiej, o którym mowa w §6 pkt 1, a następnie dołącza się do akt postępowania kandydata.

5. Kandydat, nie będący pracownikiem CMPW PAN składa wraz z dokumentami wymienionymi w §3 pkt 3 zobowiązanie do pokrycia kosztów związanych z przeprowadzeniem postępowania doktorskiego.
6. Dyrektor CMPW PAN przekazuje dokumenty złożone przez kandydata Komisji Doktorskiej.
7. Rada Naukowa CMPW PAN na podstawie opinii Komisji Doktorskiej i krótkiej prezentacji kandydata zawierającej główne tezy i zakres pracy doktorskiej wyznacza w drodze uchwały recenzentów do oceny przedstawionej rozprawy doktorskiej. Uchwałę podejmuje się w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania.

§ 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji i dodatkowe wymagania w przypadku osób ubiegających o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

1. Weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla kandydata, który ma wyznaczonego promotora/ów dokonuje się na jego wniosek przed wszczęciem postępowania. Do wniosku kandydat dołącza wypełnioną ankietę zawierającą 22 zagadnienia, które odzwierciedlają przygotowanie kandydata do dokonywania analizy i twórczej syntezy światowego dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania bardzo złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, tworzących nowe elementy tego dorobku. Ankieta kandydata stanowi załącznik 1 do Zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w CMPW PAN.
2. Weryfikacji dokonuje Komisja Doktorska, o której mowa w § 6 pkt 1. Komisja Doktorska ocenia każdą odpowiedź Kandydata w skali punktowej od 0 do 1. Kandydat może otrzymać maksymalnie 22 punkty. Uzyskanie co najmniej 12 punktów jest równoznaczne z pozytywną weryfikacją.
3. Z przeprowadzonej oceny Komisja Doktorska sporządza protokół, który zawiera skład Komisji i ocenę punktową oraz stwierdzenie o uzyskaniu lub braku uzyskania efektów uczenia się na poziomie 8 PRK. Protokół podpisuje przewodniczący Komisji Doktorskiej, o którym mowa w §6 pkt 1.
4. W przypadku negatywnej weryfikacji kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest możliwa, na wniosek kandydata ponowna ocena kwalifikacji, podczas której Kandydat odpowiada na pytania Komisji Doktorskiej. Termin ponownej weryfikacji ustala przewodniczący Komisji Doktorskiej. Członkowie Komisji Doktorskiej oraz kandydat mogą uczestniczyć w spotkaniu za pomocą łączy wideokonferencyjnych.
5. Kandydat jest zobowiązany do zdania egzaminu doktorskiego z zakresu nauk chemicznych.
6. Rada Naukowa dla każdego postępowania powołuje w drodze uchwały Komisję Egzaminacyjną, która przeprowadza egzamin doktorski. Uchwałę podejmuje się w głosowaniu

tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Termin egzaminu ustala przewodniczący Komisji Doktorskiej, o którym mowa w §6 pkt 1 po wpłynięciu dwóch pozytywnych recenzji. Z przeprowadzonego egzaminu Komisja sporządza protokół. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji Egzaminacyjnej.

7. Komisja Egzaminacyjna składa się z 3 członków, w tym z przewodniczącego. Członkiem Komisji może zostać osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Członkiem Komisji Egzaminacyjnej nie może być promotor/promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.
8. Egzamin doktorski jest oceniany według skali ocen: bardzo dobry 5,0; ponad dobry 4,5; dobry 4,0; dość dobry 3,5; dostateczny 3,0; niedostateczny 2,0.
9. W przypadku otrzymania przez Kandydata oceny niedostatecznej z egzaminu doktorskiego, Rada Naukowa CMPW PAN na wniosek kandydata może wyrazić zgodę na jego powtórne zdawanie, nie później jednak niż po upływie 3 miesięcy od daty przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż jeden raz.
10. Pozytywny wynik egzaminu doktorskiego jest warunkiem dopuszczenia do obrony.

§ 5

Rozprawa doktorska

1. Warunki stawiane rozprawom doktorskim, a zarazem cechy, jakie powinna wykazywać przedmiotowa dysertacja, zostały określone w art. 187 ustawy. Zgodnie z tym przepisem rozprawa doktorska ma prezentować ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauki chemiczne oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Ponadto, przedmiotem rozprawy doktorskiej ma być oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku angielskim również streszczenie w języku polskim.
3. Kandydat składa w sekretariacie naukowym CMPW PAN cztery egzemplarze rozprawy doktorskiej wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w postaci papierowej oraz z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych w formacie pdf.
4. Rozprawa doktorska w formie spójnego tematycznie zbioru artykułów winna być składana wyłącznie w przypadku jednoznacznie dużego wkładu kandydata do prowadzonych badań i jego wiodącej roli w przygotowaniu tekstów tych publikacji, przynajmniej w jednej z nich jest pierwszym autorem. Powinna spełniać następujące kryteria:

- a) składać się z co najmniej czterech prac, opublikowanych w czasopiśmie z listy JCR obejmujących zakres tematyki badawczej rozprawy doktorskiej
 - b) w przypadku prac wieloautorских kandydat składa pisemne oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie publikacji oraz oświadczenia pozostałych współautorów o ich wkładzie w powstanie publikacji. W przypadku dołączenia artykułu przyjętego do druku należy dołączyć list od edytora, akceptujący pracę. Jeżeli z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczenia od współautora, wówczas oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez współautora.
5. W przypadku gdy rozprawa doktorska ma formę spójnego tematycznie zbioru artykułów w czasopiśmie naukowych, powinna być zaopatrzona w opracowanie zawierające:
- tytuł rozprawy
 - wstęp
 - cel i założenia pracy
 - omówienie metodologii badań
 - podsumowanie wyników
 - wnioski
 - streszczenie rozprawy w języku polskim i angielskim.
6. W przypadku gdy kandydat planuje przedstawić pracę doktorską w języku angielskim jest zobowiązany do dołączenia do wyżej wymienionego wniosku o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 3 pkt 3, próśby o wyrażenie zgody na jej przedstawienie w tym języku.

§ 6

Powołanie Komisji Doktorskiej i wyznaczenie recenzentów

1. Rada Naukowa powołuje na cały okres kadencji Rady Naukowej Komisję Doktorską. W jej skład wchodzi co najmniej 8 członków Rady Naukowej z tytułem naukowym lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Skład Komisji, dla każdego postępowania, jest rozszerzany o wyznaczonych przez Radę Naukową recenzentów. Rada Naukowa wskazuje przewodniczącego i zastępcę Komisji. Komisja ma uprawnienia do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia jej do obrony i przyjęcia obrony.
2. Komisja Doktorska może wystąpić z wnioskiem do Rady Naukowej CMPW PAN o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeżeli:
 - a) rozprawa uzyskała trzy pozytywne recenzje zawierające informacje o jej wysokim poziomie merytorycznym
 - b) dwaj recenzenci w swoich recenzjach zawarli wnioski o jej wyróżnienie wraz z krótkim uzasadnieniem
 - c) kandydat otrzymał z egzaminu doktorskiego ocenę bardzo dobrą - 5

- d) prace kandydata związane z rozprawą doktorską zostały opublikowane w czasopiśmie z listy JCR, kandydat jest pierwszym współautorem co najmniej jednej z nich

Głosowanie wniosku odbywa się w trybie tajnym zwykłą większością głosów.

3. Skład Komisji Doktorskiej uzupełnia się na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej CMPW PAN w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających dalsze pełnienie funkcji przez któregokolwiek z członków Komisji. Skład Komisji Doktorskiej może zostać uzupełniony lub zmieniony na wniosek przewodniczącego Rady Naukowej CMPW PAN w tym samym trybie, w jakim następuje jej powołanie.
4. Rada Naukowa CMPW PAN na wniosek przewodniczącego Komisji Doktorskiej, powołuje w głosowaniu tajnym trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami jednostki zatrudniającej kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne projekty badawcze i wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem. Członek Rady Naukowej nie może pełnić funkcji recenzenta.
5. Komisja Doktorska i recenzenci wybierani są w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
6. W uzasadnionych przypadkach, w tym w przypadku niedotrzymania przez recenzenta wyznaczonych terminów, Rada Naukowa może w trybie głosowania tajnego wyznaczyć kolejnego recenzenta rozprawy.
7. Recenzenci sporządzają recenzje w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej do oceny oraz przesyłają recenzje w wersji papierowej i elektronicznej do sekretariatu naukowego CMPW PAN.
8. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ustawy, a w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
9. CMPW PAN, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje. Nie później niż 10 dni przed terminem obrony w BIP umieszcza informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzania obrony.
10. Dokumenty, o których mowa w pkt. 7 niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracji w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 7

Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony

1. Komisja Doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, raportem z JSA, opiniami promotora/promotorów oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej. Uchwałę podpisuje przewodniczący Komisji.
2. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Komisja Doktorska przedstawia decyzję wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej CMPW PAN, która wydaje postanowienie w tej sprawie.
3. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 ustawy.
4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony kandydatowi przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy. Zażalenie wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia kandydatowi postanowienia Rady Naukowej CMPW PAN.

§ 8

Obrona rozprawy doktorskiej

1. Termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej wyznacza Przewodniczący Komisji Doktorskiej w porozumieniu z członkami Komisji, recenzentami, kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora oraz promotorem/promotorami, nie wcześniej niż 30 dni od daty umieszczenia rozprawy, jej streszczenia i recenzji w BIP na stronie CMPW PAN.
2. O terminie obrony CMPW PAN informuje inne jednostki naukowe uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie nauki chemiczne. Praca doktorska, streszczenie rozprawy oraz recenzje pozostają na stronie internetowej w BIP bezterminowo.
3. Obrona może odbywać się w języku polskim lub angielskim.
4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartej części posiedzenia Komisji Doktorskiej. W posiedzeniu musi uczestniczyć co najmniej połowa składu Komisji Doktorskiej oraz co najmniej dwóch recenzentów, a także promotor/promotorzy. Obronę rozprawy doktorskiej prowadzi przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca.
5. Podczas obrony promotor prezentuje działalność naukową kandydata. Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta pełny tekst jego recenzji odczytuje przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca.
6. Po przedstawieniu recenzji kandydat ustosunkowuje się do uwag w nich zawartych, recenzenci mogą zadawać pytania uzupełniające. Następnie przewodniczący Komisji

Doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą uczestniczyć wszyscy obecni na posiedzeniu. O udzieleniu głosu decyduje prowadzący posiedzenie.

7. Po zakończeniu otwartej części posiedzenia Komisji Doktorskiej odbywa się część zamknięta, podczas której Komisja Doktorska po dyskusji podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej CMPW PAN w sprawie nadania stopnia. Jeżeli kandydat spełnia warunki określone w § 6 pkt 2 Komisja Doktorska może przygotować uzasadniony wniosek do Rady Naukowej CMPW PAN o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący Komisji Doktorskiej powiadamia ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
8. W przypadku nieprzyjęcia obrony przewodniczący Komisji Doktorskiej informuje kandydata o nieprzyjęciu obrony przez Komisję oraz informuje o przedstawieniu Radzie Naukowej CMPW PAN wniosku o odmowę nadania stopnia, zawierającego uzasadnienie.
9. Głosowania w sprawach wymienionych w pkt. 7 i 8 odbywają się trybie tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji Doktorskiej.
10. Przewodniczący Komisji Doktorskiej wyznacza protokolanta, który sporządza protokół z publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a także z części niejawnego posiedzenia. Protokół podpisuje protokolant i przewodniczący Komisji Doktorskiej.
11. Publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie w trybie on-line z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

§ 9

Nadanie stopnia doktora

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej przedstawia Radzie Naukowej CMPW PAN sprawozdanie z przebiegu obrony oraz projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora. Rada Naukowa CMPW PAN, w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki chemiczne.
2. Uchwała Rady Naukowej CMPW PAN o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
3. Uchwała, o której mowa w pkt. 2 stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Decyzja o odmowie nadania stopnia zawiera uzasadnienie. Decyzję podpisuje przewodniczący Rady Naukowej CMPW PAN.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej CMPW PAN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji wraz z uzasadnieniem. Rada Naukowa CMPW PAN przekazuje

odwołanie kandydata Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami postępowania w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo ją uchyla i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Naukowej CMPW PAN lub organowi innego podmiotu doktoryzującego, o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy
6. Rozprawa doktorska może zostać wyróżniona przez Radę Naukową CMPW PAN. Uchwałę w tej sprawie zwykłą większością głosów Rada Naukowa podejmuje w odrębnym głosowaniu tajnym, jeżeli Komisja Doktorska wystąpi z wnioskiem zawierającym uzasadnienie.
7. Kandydat, któremu nadano stopień naukowy doktora otrzymuje dyplom według wzoru określonego przepisami prawa. Na wniosek kandydata wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.
8. Autor wyróżnionej rozprawy doktorskiej otrzymuje dyplom gratulacyjny, który jest wręczany podczas posiedzenia Rady Naukowej CMPW PAN wraz z dyplomem doktorskim.
9. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
10. Stopień doktora może być nadawany również wspólnie z uczelnią lub inną jednostką naukową w tym zagraniczną, która posiada kategorię naukową A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie nauki chemiczne. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do systemu POL-on, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 10

Zamknięcie postępowania o nadanie stopnia doktora

1. Postępowanie o nadanie stopnia doktora zamyka się uchwałą Rady Naukowej CMPW PAN w sprawie nadania stopnia naukowego doktora lub uchwałą Rady Naukowej o zamknięciu postępowania.
2. Rada Naukowa podejmuje uchwałę o zamknięciu postępowania o nadanie stopnia doktora w przypadku:
 - a) nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do publicznej obrony przez Komisję Doktorską
 - b) nieprzyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej przez Komisję Doktorską
 - c) pisemnego wniosku kandydata o zamknięcie postępowania o nadanie stopnia doktora

§ 11

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz zwalniania z tej opłaty

1. Za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym pobierana jest opłata na rzecz CMPW PAN.
2. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania. Opłata obejmuje koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów w wysokości określonej w art. 184 ustawy, koszty delegacji służbowych recenzentów oraz inne udokumentowane koszty postępowania poniesione przez CMPW PAN.
3. Czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mogą być prowadzone po zawarciu umowy o pokrycie kosztów postępowania z kandydatem lub jednostką go zatrudniającą. Od zawarcia umowy uzależnione jest zapoczątkowanie prac przez Komisję Doktorską.
4. Opłatę w postępowaniu o nadanie stopnia doktora uiszcza się na podstawie umowy po zakończeniu postępowania.
5. Opłaty nie pobiera się od pracowników naukowych CMPW PAN oraz kandydata, który ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, w której uczestniczył Centrum.
6. W uzasadnionych przypadkach, podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną kandydata Dyrektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w ust. 1, w całości lub części lub rozłożyć na raty na pisemny wniosek kandydata.

ANKIETA KANDYDATA		
Imię i nazwisko Kandydata:		
Adres zamieszkania:		
1.	WIEDZA Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	2) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	3) metodologię badań naukowych, w dyscyplinie w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	5) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1

	6) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
2.	UMIEJĘTNOŚCI Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> - zgłoszonych i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych; - publikacjach autorstwa współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazaną wyżej metodologię	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	2) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> - ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopismach naukowych - uczestnictwa w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	3) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o zgłoszonych i uzyskanych patentach dla projektów wynalazczych. informacje o wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych/know-how związanego z tymi wynikami, których twórcą/współtwórcą jest kandydat</i>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	4) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	

	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w stażach zagranicznych, międzynarodowych konferencjach naukowych, lub innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej</i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	5) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej</i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	6) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w konferencjach naukowych, lub innych przedsięwzięciach naukowych. w których kandydat brał czynny udział</i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	7) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o udziale w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli i realizowanych w nich zadań</i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	8) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o: - uzyskanym dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach, - uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, - stypendiach, - planach dalszego rozwoju naukowego, - udziale działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach, wspierających rozwój/działalność jej członków></i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	9) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu</i>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE	
	Jest gotów do:	
	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	

Informacje w zakresie spełnienia kryterium	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	2) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	5) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1
	7) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA	
	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 - 1	